

elfogadott (4)
elutasított (9)
KÉSŐBBI JAVASLAT (4)

Közgyűlés 2020.09.24. előterjesztések véleményezése

<https://www.youtube.com/watch?v=clh-o-QCaxo>

<https://www.youtube.com/watch?v=58UZjuw1i9I>

A második rész végét az ülés másnapján levágták és a rövidített verziót töltötték fel a kérdéseim egy része és a napirend utáni hozzászólásom arról már hiányzik.

Napirendről szavazásnál

Ügyrendi a 14. napirendi pontról külön szavazzon késedelem miatt SZMSZ.18. § (2) bekezdés) Közgyűlés napirendre vette

7 hónapról márciustól-szeptemberig a lejárt határozatokat 95 oldalon sorolja fel az előterjesztés, amelyet a Közgyűlés előtt 2 nappal kapott meg a testület, így tényleges ellenőrzési jogkörét a végrajtásra kötelezett ellehetetlenítette.

SZMSZ.18. § (2) A Közgyűlés tagjai és a meghívottak részére az ülés munkatervben szereplő előterjesztéseit a Közgyűlés ülése előtt nyolc nappal - a **bizottság elé nem kerülő előterjesztéseket** és a meghívót **négy nappal** - elektronikusan hozzáférhetővé kell tenni. A munkatervben nem szereplő előterjesztéseket úgy kell hozzáférhetővé tenni, hogy az legalább az ülés előtt egy nappal a tárgyaló testületek tagjai rendelkezésére álljon. **Késedelem esetén a napirendi pont tárgyalásáról a Közgyűlés dönt.**

1. Előterjesztés az önkormányzat 2020. évi költségvetésének I. félévi teljesítéséről és a költségvetési rendelet módosításáról

Hozzászólás:

Módosító javaslatokról a SZMSZ: 23. § (3) bekezdése alapján

a napirendi pont tárgyalása során elhangzott javaslatokat egyenként kell szavazásra bocsájtani úgy, hogy előbb a módosító és kiegészítő, majd az előterjesztésben szereplő javaslat felett kell dönten

Valamennyi javaslatról névszerinti szavazást kezdeményez a képviselők $\frac{1}{4}$, ennek fennálltáról az ülésvezetője köteles meggyőződni a Möt. 48.§-a nem követel meg írásbeliséget az indítványnál Möt. 48.§ (3) bekezdés

Tisztelt képviselőtársaim a módosító javaslataim közül a tesztelési keretre vonatkozó elfogadása és elutasítása között csekély különbség van. Ha elfogadják, részt vállalnak a járvány terjedése elleni munkában. Ha elutasítják a teljes felelősséget a polgármester nyakába akasztják, hiszen a költségvetési rendelet 200 millió forintig ad felhatalmazást számára, így, ha azt a járványügyi helyzet megköveteli, a polgármesternek joga és kötelessége lesz beavatkozni.

Az ingyenes parkolás bevezetésével a miniszterelnök egyenlőséget hirdetett, annak megszüntetésével sem sérülhet az egyenlőség. A célhoz kötöttség nélküli, általános ingyenes privilégium megszüntetése morális kérdés. Januárban a költségvetés elfogadásakor ez a megtakarítási javaslataim egyik eleme volt, a saját tiszteletdíjuk 30%-os megemelésének és a polgármesteri megbízottak 15 milliós keretének eltörlésével együtt.

Az önkéntes véradók megbecsülésének, a véradás napján való ingyenes parkolásának megtagadása pedig az önzés, az irigység és a képmutatás felvállalását jelenti.

kiegészítő határozati javaslat: (Névszerinti)

11. A Közgyűlés Covid-19 vírus tesztelési keretet különít el 250.000eFt összegben, a kaposváriak életének megvédése és egészségének megőrzése, valamint a munkahelyek védelme érdekében.

Felelős: Szita Károly polgármester

Közreműködik: Balogh Beáta igazgató

Határidő: 2020. szeptember 25.

12. A Közgyűlés a Covid-19 vírus tesztelésre fordított összeg megtérítése érdekében felhatalmazza a polgármestert, hogy tárgyaljon – az országgyűlési képviselővel közösen - az állam képviselőivel, így az egészségügyi járulékot egykor és jelenleg fizetettek érdekében az állami egészségbiztosítási feladatokat ellátó Magyar Államkincstárral, valamint az egészségbiztosítással nem rendelkezők érdekében a kormány illetékes tárcájának vezetőjével. Amennyiben a közegészségügyi védekezés költségét az állami szervek nem térítik meg, felhatalmazza a polgármestert, hogy az igényelt összeget bírósági úton követelje.

Felelős: Szita Károly polgármester

Közreműködik: Balogh Beáta igazgató

Határidő: 2020. október 1.

13. A Közgűlés Covid-19 vírus tesztelést az önkormányzat általa fenntartott szervezetek, majd azt követően az állami és nem állami fenntartású szervezetek közfeladatot ellátó dolgozóival és az ellátásban résztvevőknél szervezi meg. A tesztelés sorrendiségét a veszélyeztetettség mértéke határozza meg, amelyhez az érintett szervek adatai alapján a népegészségügyi hatóság véleménye alapján a polgármester határoz meg.

Felelős: Szita Károly polgármester

Közreműködik: Balogh Beáta igazgató

Sziberné Fehér Éva igazgató, Kaposvári

Humánszolgáltatási Gondnokság

Határidő: 2020. október 1. napjától folyamatos az egészségügyi válsághelyzet fennálltáig

A járványkezelés eddigi tapasztalatai alapján az önkormányzat hatékonyabb és gyorsabb közegészségügyi szervező, mint az állam. Az egészségügyi szolgáltatóknak, így az állami fenntartású kórháznak, egészségügyi és oktatási intézményeknek először nyújtott védőfelszerelést és fertőtlenítő szereket. Határozottabban és az állampolgárok igényeit figyelembe véve hozta meg a korlátozási intézkedéseket pl. a közellátás területén a helyi piacok nyitvatartási, idősek vásárlási sávjának meghatározása, és a házhozszállítás megszervezésével. A második hullámra a járványügyi szakemberek időben felhívták a figyelmet. A tesztelési kötelezettséggel járó tevékenységek kezdésével, a

tesztelés felfedte a fertőzöttség magas számát. Az állam heteket késett az utazási korlátozásokkal, a legnagyobb tömeges együttlétet jelentő oktatási intézményeket tesztelés nélkül indította el. Felkészületlenül, hasonlóan az első hullám idején a maszkok biztosításának hiányakor, most kapkodva próbálja biztosítani október 1. napjától a lázmérést az oktatási, nevelési intézményekben. A lázmérés tesztelés nélkül nem hatékony védekezés. A fertőzöttek számának csökkentése nélkül nincs hatékony védekezés, mert a veszélyeztetettek, nem csak az idősek, hanem a még nem, és a már diagnosztizált krónikus betegek is veszélyben vannak.

A járványügy, közegészségügy, így a járulékfizetést teszi értelmetlenné, ha nem ingyen jutnak hozzá az egészségbiztosítást egykor és jelenleg fizetők a tesztekhez. A nem biztosítottak tesztelése pedig közös társadalmi érdek a fertőzés visszaszorítása érdekében.

A tesztelés nem az önkormányzat költsége, de a járványügyi hatóság tehetetlensége miatt hasonlóan az egészségügyi dolgozók, majd a teljes lakosság maszk ellátásához, az önkormányzatnak kell megszerveznie a tesztelést, megtérítve annak költségét az állammal. A hatósági ár bevezetésében hónapokat késlekedett az állam.

Az elkülönített keret forrása a vízi-közmű bérleti díjbevétel a KOMÉTA részvények hozamából és eladásából származó bevételek és az általános tartalék. Bízva abban, hogy az állam késedelméről van csupán szó, és idővel ellátja alapvető feladatát.

kapcsolódó költségvetési bevételt növelő rendeletmódosító javaslat:

Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzatának

.../2020.(.....) önkormányzati rendelete

a fizetőparkolók üzemeltetéséről szóló 58/2010.(XI.17.)

önkormányzati rendelet módosításáról

Kaposvár Megyei Jogú Város Közgyűlése a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 15/A. § (1) bekezdésében és 48. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdésének 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A fizetőparkolók üzemeltetéséről szóló 58/2010.(XI.17.) önkormányzati rendelet (továbbiakban R.) 11. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

11. § (1) A Polgármester írásbeli kérelemre

~~a) Somogy megye I. választókerületében, valamint a Somogy megyei területi listákról mandátumhoz jutott országgyűlési képviselők részére mandátumuk lejártáig;~~

~~b) Országos listáról mandátumhoz jutott országgyűlési képviselők részére mandátumuk lejártáig, amennyiben Kaposváron állandó bejelentett lakóhellyel rendelkeznek;~~

~~c) Kaposvár Megyei Jogú Város önkormányzati képviselői, polgármestere, alpolgármestere részére a megbízatás lejártáig;~~

~~d) Kaposvár Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának jegyzője, aljegyzője, főmérnöke, igazgatói, irodavezetői, főépítésze részére a közszolgálati jogviszonyuk fennállásáig;~~

~~e) Kaposvári Parkolási Kft. ügyvezetője és az általa kijelölt munkatársa részére foglalkoztatási jogviszonyuk fennállásáig;~~

~~a) Kaposvár Megyei Jogú Város egészségügyi ellátásában területi ellátási kötelezettséggel foglalkoztatott felnőtt és gyermek háziorvosok és fogorvosok részére a területi ellátási kötelezettség fennállásáig, továbbá a város egészségügyi ellátásában kiemelkedő szerepet betöltő orvosok részére;~~

~~b) Kaposvár Megyei Jogú Város védőnői szolgálatában működő védőnők részére a szolgálat fennállásáig, a munkáltató által igazolt munkavégzési célú saját személygépkocsi használat esetén;~~

~~c) Kaposvár Megyei Jogú Város háziorvosi ellátásához kötődő otthonápolási feladatokat ellátó egészségügyi dolgozók részére az ellátási kötelezettség fennállásáig, a munkáltató által igazolt munkavégzési célú saját személygépkocsi használat esetén;~~

d) önkéntes véradók a véradás szervezője igazolása alapján a véradás napján;

i) Somogy Megye Közgyűlésének Elnöke részére;

j) Kaposvár városban kiemelkedő jelentőségű gazdasági, közigazgatási, kulturális, valamint szolgáltató tevékenységet végző személy, vagy szervezet részére a Polgármester egyedi hozzájárulása alapján összesen 30 db egy gépkocsira vonatkozó, a 14. §-ban foglaltak szerint megújítandó, a Kontrássy közti parkolóház és III. övezeti mélyparkoló kivételével a város minden fizetőparkolójába érvényes díjmentes parkolási jogosultságot adhat.

2.§

Ez a rendelet 2020. napján lép hatályba.

Kaposvár, 2020.

Szita Károly

dr. Csillag Gábor

polgármester

jegyző

Schranz Beatrix véradó közzétette a közösségi hálón 2020. március 11-én parkolt a Biczó Ferenc utcában, mivel a kórházi véradáson az közvetlen közelben nem talált parkolóhelyet. A parkolóór 2730 forint bírsággal sújtotta. Ezt követően belefáradt a Városgondnokságra, ahol elmondta, hogy a szélvédőn hagyott egy centit, hogy véradáson van, amit a hivatalban igazolt is mégsem tekintettek el a parkolási bírság összegének megfizetésétől. A parkoló bírság elleni panaszának elutasításáról szóló határozatot 2020. március 23-án a kapost.hu helyi portál nyilvánosságra hozta. A 87/2020. számú kormányrendelet szövege szerint a koronavírus-járvány miatti veszélyhelyzet ideje alatt a fertőzés terjedésének csökkentése érdekében hétfőtől (2020.04.06.) nem kell várakozási díjat fizetni a helyi közutak, valamint a helyi önkormányzat tulajdonában álló közforgalom elől el nem zárt magánutak, terek, parkok és egyéb közterületek, továbbá az országos közutak, valamint az állam tulajdonában álló közforgalom elől el nem zárt magánutak, terek, parkok és egyéb közterületek várakozási területeinek járművel történő, várakozási célú használatáért.

a várakozási díj megfizetésének a veszélyhelyzet során alkalmazandó eltérő szabályairól szóló 87/2020. (IV. 5.) Korm. rendelet

1. § A veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet ideje alatt a humánjárvány terjedésének csökkentése érdekében

a) a helyi közutak, valamint a helyi önkormányzat tulajdonában álló közforgalom elől el nem zárt magánutak, terek, parkok és egyéb közterületek, valamint

b) az országos közutak, valamint az állam tulajdonában álló közforgalom elől el nem zárt magánutak, terek, parkok és egyéb közterületek

várakozási területeinek a járművel történő, várakozási célú használatáért várakozási díjat nem kell fizetni.

2. § (1) Ez a rendelet - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - a kihirdetését követő napon lép hatályba. 2020.04.06.

(2) A 3. § az e rendelet kihirdetését követő tizenötödik napon lép hatályba.

3. § A Kormány e rendelet hatályát a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnéséig meghosszabbítja.

2020. évi költségvetési rendelethez benyújtott módosító indítványt a közgyűlési többség 2020. január 30. napján leszavazta, amelyben a közgyűlés tagjainak ingyenes parkolását javasoltam megszüntetni.

A Közgyűlés tagjai illetményben, illetve tiszteletdíjban részesülnek, így nem indokolt ezen kiváltság fenntartása. Gyalog és tömegközlekedéssel közlekedve találkozunk könnyebben választóikkal. Éves általános parkoló bérletek ára (I. övezet) 83.000 Ft + (II. övezet) 66.200 = 149.200x18=2.685.600 Ft. Kaposvár Kártyával a havi nettó buszbérletár 5.259 Ft. Az éves bérletjegy díja a havi bérletjegy tizenegyszerese. A menetrendszerű helyi autóbusz-közlekedés igénybevétele a 65. életévüket betöltöttök számára ingyenes, így a képviselők közül már hárman ingyen utaznak, de a ciklus végéig még emelkedik az ingyenességben részesülők száma.

A rendeleti szabályozás alapján kb. 75 fő részesülhet ingyenes parkolásban, ami $149.200 \times 75 = 11.190.000$ Ft bevétel kiesést feltételez. Az indokolatlan kedvezmény, privilégium megszüntetésével a költségvetés bevétele nő, amit a tesztelesekre, és a veradók veradás napján való ingyenes parkolására javaslok fordítani.

Amennyiben a döntéshozó végre eldönti a tesztek hatósági árát, akkor fenti összeg 15.000 Ft estén 746 fő, 20.000 Ft estén 560 fő teszt költségét fedezi.

2020. április 6. és július 1. között a kormány az egész ország területére ingyenes parkolást írt elő. Ezen időszak alatt nem volt privilégiuma senkinek, mindenki egyformán vehette igénybe a parkolókat. Az egészségügy azon résztvevői számára, akik házhoz mennek betegekhez, a parkolási kedvezmény a bérük rendezéséig javasolom fenntartani, azt követően nincs indoka.

Elavult szabályozási elem nincs területi lista az országgyűlési választáson, ez mindenképp törlendő.

Kérem képviselőtársaimat támogassák a módosító javaslatokat a kaposváriak egészsége, a város biztonsága és a helyi gazdaság védelme érdekében.

A bizottságok szavaztak az indítványról, ahol a jegyző jelen volt, a Közgyűlés nem szavazott róla. A 2020.01.30. napján tárgyalt 2020. évi költségvetésnél a testület szavazott a költségvetéshez kapcsolódó rendeletmódosító javaslatokról.

Tisztelt Képviselő Úr!

Az Ön által 2020. szeptember 16. napján a testületi referens részére a Népjóléti Bizottság ülését közvetlenül megelőzően átadott képviselői módosító indítvánnyal kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatom:

A benyújtott módosító indítvány tartalmaz a határozati javaslati pontokra vonatkozó kiegészítést. Azok számozása - amennyiben a Közgyűlés azokat támogatja - igazodik az előterjesztő által elkészített kiegészítő előterjesztésben szereplő határozati javaslati pontok számozásához.

Kérem, hogy a képviselői módosító indítványának második részét önálló előterjesztésként szíveskedjen benyújtani, tekintettel arra, hogy az a költségvetési rendelet jelenlegi módosítását nem érinti, a fizetőparkolók üzemeltetéséről szóló 58/2010. (XI. 17.) önkormányzati rendelet módosítására irányul.

A Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 85/2012. (XII. 17.) önkormányzati rendelet 24.§. (4) bekezdése szerint egy előterjesztés akkor kerülhet napirendre, ha a benyújtását megelőzően a jegyzőnek reális lehetősége volt a döntést megalapozó eljárás és a döntési javaslat jogszerűségének ellenőrzésére.

A fentiekre tekintettel kérem, hogy a jövőben a képviselői előterjesztéseket (a már elkészült előterjesztéshez kapcsolódó kiegészítéseket és módosító indítványokat is) szíveskedjen hozzám benyújtani oly módon, hogy az Szmsz 24.§. (4) bekezdésében meghatározott ellenőrzésre sor kerülhessen.

Együttműködését előre is köszönöm.

K a p o s v á r, 2020. szeptember 18.

Tisztelettel:



dr. Csillag Gábor
jegyző

Jegyzői szokatlan érvelésű levélre válasz:

SZMSZ. 24.§ (4) Az előterjesztés akkor kerülhet napirendre, ha benyújtását megelőzően a jegyzőnek reális lehetősége volt a döntést megalapozó eljárás és a döntési javaslat jogszerűségének ellenőrzésére, aki jogszabálysértés esetén jelezni köteles.

SZMSZ.32.§ **32. § (1)** A Közgyűléshez önkormányzati rendelet-tervezetet nyújthat be elfogadásra:

a) a Közgyűlés tagja;

b)

c) a bizottság;

d) a jegyző;

e) a részönkormányzat;

f) a képviselőcsoport.

(2) Rendelet-tervezetet a Jogi, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság, költségvetési rendelet-tervezetet, végrehajtásáról szóló beszámoló tervezetét a Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Bizottság véleményével lehet a Közgyűlés elé terjeszteni.

(3) Rendelet tervezettel kapcsolatos érdemi módosító indítvány írásban, szövegszerű javaslattal tehető úgy, hogy azt a Jogi, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság, költségvetést érintő kérdésben - a határozati javaslatban szereplő kötelezettségvállalások esetét is beleértve - a Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Bizottság véleményével ellátva lehet a Közgyűlés elé terjeszteni.

A képviselői indítvány az éves költségvetéshez benyújtottal azonos módon az SZMSZ. vonatkozó előírásainak megfelelően lett benyújtva. A Népjóléti Bizottság megtárgyalta a módosító javaslatot, jegyző a bizottsági üléseken kifejtette véleményét. A Pénzügyi és Jogi Bizottság megtárgyalta a javaslatokat és szavazott róluk. Jegyző jogszerűségi kifogást nem emelt a rendelelettervezettel szemben, kodifikációs szempontoknak megfelel. Azzal a bizottsági ülésen kifejtett új, a korábbi gyakorlattól eltérő álláspontjával nem értek egyet. A költségvetési javaslat, amennyiben rendeletmódosítást

igényel csak ilyen formában történhet, amely csak a költségvetéshez kötődő (bevételt növelő, kiadást csökkentő) lehet, a javaslat ennek megfelel. Külön kérdés benyújtása indokolt, a többi képviselő számára nem küldték meg a levelet, képviselőtársaktól kapott információ alapján.

2. Előterjesztés az egészségügyi alapellátási szolgálatok körzeteiről szóló 65/2004. (XI. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról

Kérdés:

Az előterjesztés tartalmazza, hogy:

„A körzetbe sorolásához megkértem az érintett orvosok, védőnők hozzájárulását is.”

Mi volt a megkérdezettek véleménye? A jogalkotó miért nem láthatja?

Hozzászólás:

2016. és 2018. évi határozatok utca elnevezéseit átvezette az előterjesztő, a 117/2019. (X. 31.) önkormányzati határozat átvezetése nem történt meg, ha ennek időbeli oka van az eltérő hatálybaléptetéssel megoldható.

103/2016. (VI. 9.) önkormányzati határozat:

Kaposvár Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határozott, hogy a Kaposvár 5723/2. hrsz-ú, az 5725/4 hrsz-ú, az 5725/17 hrsz-ú és az az 5727/7. hrsz-ú ingatlanokon a TOP-6.1.5-15 kódszámú

fejlesztések megvalósulását követően az 5723/2. hrsz-ú ingatlan a **Lencz Sándor utca**, az 5725/4

hrsz-ú ingatlan a **Rózsa Ignác**, az 5727/17 hrsz-ú ingatlan a **Borovitz utca**, valamint az 5727/7.

hrsz-ú ingatlan a **Szarka János utca** elnevezést kapja.

Felelős: dr. Csillag Gábor jegyző

Közreműködik: dr. Farkas Edit aljegyző

Határidő: 2017. december 31.

79/2018. (VI. 14.) önkormányzati határozat:

1. Kaposvár Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határozott, hogy a Kaposvár 18187/16 hrsz alatti út az Iringó utca elnevezést kapja.

Felelős: dr. Csillag Gábor jegyző

Közreműködik: dr. Farkas Edit aljegyző

Határidő: 2018. július 1.

2. Kaposvár Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határozott, hogy a Kaposvár 22319. hrsz alatti út a Széna utca elnevezést kapja.

Felelős : dr. Csillag Gábor jegyző

Közreműködik : dr. Farkas Edit aljegyző

Határidő : 2018. július 1.

3. Kaposvár Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határozott, hogy

a.) a Kaposvár 22001 hrsz alatti út a Bodza utca elnevezést kapja.

b.) A Kaposvár 10686/2 és a 22054 hrsz alatti utak együttesen a Berkenye utca elnevezést kapják.

Felelős : dr. Csillag Gábor jegyző

Közreműködik : dr. Farkas Edit aljegyző

Határidő : 2018. július 1.

Módosító javaslat:

Javaslom a 117/2019. (X. 31.) önkormányzati határozat utca elnevezéseit vezesse át az előterjesztő, ha ennek időbeli oka van az eltérő hatálybaléptetéssel történjen.

Legyen az előterjesztés melléklete az érintett orvosok, védőnők véleménye a jövőben.

117/2019. (X. 31.) önkormányzati határozat:

1. Kaposvár Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határozott, hogy a kaposvári 637/1 hrsz. alatti ingatlanon a telekmegosztás során kialakuló park a **Vaszary park** elnevezést kapja.
Felelős: dr. Csillag Gábor jegyző
Közreműködik: dr. Farkas Edit aljegyző
Határidő: 2019. december 1.
2. Kaposvár Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határozott, hogy a kaposvári 637/1 hrsz. alatti ingatlanon a telekmegosztás során kialakuló új utca **dr. Böszörményi-Nagy Géza** elnevezést kapja.
Felelős: dr. Csillag Gábor jegyző
Közreműködik: dr. Farkas Edit aljegyző
Határidő: 2019. december 1.
3. Kaposvár Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határozott, hogy a Kaposvár városközpontját a Donneri városrészsel összekötő gyalogos és kerékpáros híd az Esterházy híd elnevezést kapja.
Felelős : dr. Csillag Gábor jegyző
Közreműködik: dr. Farkas Edit aljegyző
Határidő : 2020. augusztus 31.
4. Kaposvár Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határozott, hogy a kaposvári 5504/21 hrsz. alatti út a **Béke köz** elnevezést kapja.
Felelős: dr. Csillag Gábor jegyző
Közreműködik: dr. Farkas Edit aljegyző
Határidő: 2019. december 1.
5. Kaposvár Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határozott, hogy a kaposvári 9746/29 hrsz. alatti ingatlanon áthúzódó és a telekmegosztás után új helyrajzi számmal rendelkező, a Cser vendéglőtől a Készenléti Rendőrség irányában lévő út a **Bauer Gyula** utca elnevezést kapja.
Felelős: dr. Csillag Gábor jegyző
Közreműködik: dr. Farkas Edit aljegyző
Határidő: 2019. december 1.
6. Kaposvár Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határozott, hogy a kaposvári 13511 hrsz. alatti **Erdei Ferenc** utcát **Kányádi Sándor** utcára nevezi át.
Felelős: dr. Csillag Gábor jegyző
Közreműködik: dr. Farkas Edit aljegyző
Határidő: 2019. december 1.
7. A Kaposvár Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határozott, hogy a kaposvári 4213 hrsz.

alatti **Gábor Andor tér** elnevezésű ingatlant **Takáts Gyula térré** nevezi át.
Felelős: dr. Csillag Gábor jegyző
Közreműködik: dr. Farkas Edit aljegyző
Határidő: 2019. december 1.

Gábor Andor tér = Takáts Gyula tér

14. területi védőnői körzet
6. gyermek háziiorvosi körzet
3. fogorvosi körzet
5. háziiorvosi körzet

Erdei Ferenc = Kányádi Sándor

17. háziiorvosi körzet
12. gyermek háziiorvosi körzet
4. fogorvosi körzet
22. területi védőnői körzet

3. Előterjesztés Kaposvár Településrendezési eszközei módosításának jóváhagyásáról

nincs javaslat

4. Előterjesztés az önkormányzati rendeletek hatályosulásáról (előterjesztés kelte: 2020.09.04. közzététele: **2020.09.16.** Bizottsági ülések: 2020.09.16. Közgyűlés: 2020.09.24.)

kiegészítő határozati javaslat:

A Közgyűlés felkéri a Jogi, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottságot, hogy dolgozza ki a rendeletek éves hatályosulásának vizsgálati módszerét, amely valamennyi önkormányzati rendelet vizsgálatára kitér.

1) A vizsgálat eredményeként a hatályosulási előterjesztés tartalmazzon deregulációs javaslatot a nem alkalmazott szabályok hatályon kívül helyezésére, a Polgármesteri Hivatal adatszolgáltatása alapján.

pl. az egyes rendeletek szankciórendszere, hogy működik

2) A vizsgálat eredményeként a hatályosulási előterjesztés tartalmazzon elemzést az éves felülvizsgálat alá eső rendelkezésekre. Az elemzés alapján tud érdemi döntést hozni a Közgyűlés.

pl. díjmegállapítások, illetményalap, illetménykiegészítés

3) A vizsgálat eredményeként a hatályosulási előterjesztés tartalmazzon költségvetési számítást a működési költségek csökkentésére a szabályozás javasolt módosításával együtt.

Felelős: dr. Szép Tamás a Jogi, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság elnöke

Közreműködik: a rendeletek előterjesztésére jogosultak

Határidő: 2021. június 30.

5. Előterjesztés a Deseda tó és környéke, mint helyi jelentőségű természetvédelmi terület védelméről és használatának szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról (előterjesztés kelte: 2020.09.10. közzététele: **2020.09.14.** Bizottságiülések:2020.09.16.Közgyűlés:2020.09.24.)

Kérdés:

A Desedaért dolgozó egyesületekkel és az érintett körzetek képviselőivel történt-e egyeztetés?

Deseda Tájvédelméért és Fejlesztéséért Egyesület Dávid János

Kaposvári Vízügyi Sport Club

Nádasi-Tóth Attila, Faludy András

Kaposvári Sporthorgász Egyesület

Kozári Miklós

Füredi Szőlősgazdák és Földművelők Egyesülete

Kurucz János

Mi volt az egyeztetések eredménye?

Jogszabályszerkesztés és szakmai egyeztetés volt a Kormányhivatallal?

Javaslat: Az előterjesztő vonja vissza az előterjesztést.

Határozati javaslat:

A Közgyűlés úgy határozott, hogy a Füredi Szőlőhegy alatti terület a Desedáig „rét és legelő” művelési ág visszaállítás érdekében területet a gyomoktól megtisztítja. A nem őshonos növényzet eltávolításának és hasznosításának feladatával a Füredi Szőlősgazdák és Földművelők Egyesületét bízta meg. A terület megtisztítása a városi főkertész felügyelete mellett történhet.

Felelős: városi főkertész

Közreműködik: Füredi Szőlősgazdák és Földművelők Egyesülete

Határidő: 2021. április 1.

Kodifikáció

a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet

36. § (1) A jogszabály tervezetét az áttekinthetőség érdekében szerkezeti egységekre kell tagolni.

(2) Jogszabály tervezetében alkalmazható szerkezeti egység a mellékleten és a melléklet szerkezeti egységein kívül a jogszabály tervezetének összetettségétől függően, a szerkezeti egységek növekvő szintjének sorrendjében:

- a) az alpont,
- b) a pont,

- c) a bekezdés,
- d) a szakasz,
- e) az alcím,
- f) a fejezet,
- g) a rész és
- h) a könyv.

(3) A jogszabály alapegysége a szakasz. A jogszabály tervezetének tagolása során szakasznál magasabb szintű szerkezeti egység akkor alakítható ki, ha az alacsonyabb szintű szerkezeti egységek alkalmazásával a jogszabály áttekinthetősége nem biztosítható.

I. Fejezet

Általános rendelkezések

1. A rendelet célja

1. § A rendelet célja a Deseda-tó és környéke, mint helyi jelentőségű természetvédelmi

terület ~~különlegesen szép~~ (nem szépirodalom) természeti környezetének megóvása, a tó és környéke értékeinek, ökológiai rendszerének és vízminőségének védelme, valamint annak területén a szabadidős és sport tevékenységek szabályozása.

2. A rendelet területi hatálya

2. § A rendelet alkalmazásában Deseda-tó és környéke („a” névelő hiányzik továbbiakban: természetvédelmi terület Deseda [alma, körte (a továbbiakban: repülő) a rendelet 1. számú mellékletében meghatározott és a 2. számú mellékleten ábrázolt földrészletek, amelyeket Kaposvár

Megyei Jogú Város Önkormányzatának 22/1994. (V. 18.) önkormányzati rendelete helyi jelentőségű természetvédelmi területté nyilvánított.

II. Fejezet

A természetvédelmi terület kezelése és használata

1. A természetvédelmi terület kezelése

3.§ (1) A természetvédelmi terület és az ahhoz tartozó, Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonát képező műszaki létesítmények, építmények kezelője, üzemeltetője

a Kaposvári Városüzemeltetési Nonprofit Kft. (a továbbiakban: kezelő)

(2) „A” (névelő hiányzik) kezelő köteles

3.§ (3) A természetvédelmi kezelési tervet Kaposvár Megyei Jogú Város Közgyűlése fogadja el,

és azt 10 évenként felülvizsgálja. (legalább 5 év, ciklusonként egyszer foglalkozzon vele a testület)

5.§ (5) A csónak fürdés céljából nem hagyható el. csónakázás után nincs fürdés, úszni lehet? rossz megfogalmazás

7.§ (1) Verseny (valójában sportrendezvényt akart a jogalkotó) kizárólag a kijelölt vízisportpályán folytatható. A

verseny szervezője a rendezvényt köteles 15 nappal korábban a verseny időtartamának megjelölésével az üzemeltetőnek (kezelő= egy fogalmat kell használni) bejelenteni.

(2) Rendkívüli vagy hosszabb ideig tartó időszakos sporttevékenység a kezelő által kiadott egyedi engedély alapján a tó más területein is tartható.

8.§ (1) A halgazdálkodási tevékenység minden tekintetben alárendelt a vízminőség- és környezetvédelmi előírásoknak, valamint a vízjogi üzemeltetési engedélyben foglalt árvízvédelmi, aszályvédelmi és vízminőség-szabályozási szükségleteknek. Ha környezetvédelmi ártalom, vagy környezetvédelmi vízminőségi havária (tömeges halpusztulás? a fogalmat definiálni kell Jatvhr. 2. § A jogszabály tervezetét a magyar nyelv szabályainak megfelelően, világosan, közérthetően és ellentmondásmentesen kell megszövegezni.) helyzet indokolja, a tulajdonos, a kezelő, a halgazdálkodási jog jogosultja (hatáskör jogosultját konkrétan kell meghatározni) a horgászati tevékenység engedélyezését a szükséges időtartamra (illetékes hatóság, szakértő által meghatározott időre, ezt konkrétan kell, nem lehet parttalan egy korlátozás)felfüggesztheti (nem lehet feltételes mód, ha fennáll környezetvédelmi ártalom kötelező felfüggeszteni.

13.§ (2) Kiemelt figyelmet kell fordítani (jogszabály kötelezést tartalmaz, nem álmokat) a talajvesztés, az erózió minimalizálására a táblák és parcellák közötti gyepes pufferzónák kialakításával, és a lejtésnek megfelelő

talajművelési technológiák (konkrétan kell ismert a terület) alkalmazásával.

25.§ (1) E rendelet 2021. január 1. napján lép hatályba.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a Deseda-tó és környékének használatáról és védelméről szóló 53/1993. (XII. 15.) önkormányzati rendelet. (Új Jat. előtt hatályon kívül nem helyezett módosító rendeletekről rendelkezni kell, különben hatályban maradnak)

A rendelet melléklete helyrajzi számokat sorol fel, ezek változása miatt változtatni kell a rendeletet a Közgyűlésnek, területi lehatárolás a megoldás.

6. Előterjesztés a Kaposvári Sportközpont és Sportiskola igazgatói magasabb vezetői beosztásának ellátására vonatkozó megbízásról

Kérdés:

A 2020. augusztus 15. napján kelt pályázatban az szerepel: „A főállású dolgozók közalkalmazotti státuszban vannak.” A Közgyűlési többség ezzel ellentétes döntést hozott, amelyet én nem támogattam.

51/2020. (VI. 25.) önkormányzati határozat:

3.) pontja „A Közgyűlés a sportlétesítmények üzemeltetési feladatainak gazdasági társasági formában történő további ellátása miatt a Kaposvári Sportközpont és Sportiskola 25 fő közalkalmazotti álláshelyét 2020. július 31.-ével megszünteti. A megszűnést követő nap a 25 fő átvételével a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. tv. hatálya alá tartozó, közfeladatot ellátó

**gazdasági társasággal, mint munkáltatóval
munkaviszony létesül.**

Felelős: Szita Károly polgármester

Közreműködik: Gombos Attila elnök-vezérigazgató

Balogh Beáta igazgató

Dr. Gróf Regina irodavezető

Határidő: 2020. július 31.

A 25 fő közalkalmazottból hányan vannak alkalmazásban jelenleg? Volt-e személyi változás? Hány főt érintett? Ha volt jogviszony megszüntetés, milyen jogcímmel történt?

A Városgondnokság hasonló jogviszony változás után pár hónappal „közös megegyezés” jogcímmel több évtizede ott dolgozó, két évvel a nyugdíj előtt álló kollégánk került az utcára egy nap alatt. Nem Ő volt az egyedüli.

Amikor a Közgyűlésen feltettem az előterjesztőnek Kaposvári Sportközpont és Sportiskola 25 dolgozója érdekében a kérdést:

„a közalkalmazotti státusz megszüntetése után munkavállalói státusz lesz, ez a jogviszony változás mennyiben érinti a munkavállalókat?”

Előterjesztő válasza szó szerint: „úgy ahogy a Városgondnokságot érintette. Át kell, hogy vegyenek mindenkit, azt követően a Munka Törvénykönyve szabályozza a munka-jogviszonyt. Jegyző úr kedden értekezletet tart nekik és elmondja pontosan.”

Számomra a dolgozók a legfontosabbak: Mi a szándéka az eddigi kollégáinkkal? **Polgármester nem engedte a jelöltet válaszolni!!!**

7. Előterjesztés a Kaposvári Humánszolgáltatási Gondnokság intézményvezetői - magasabb vezetői - beosztásának ellátására vonatkozó pályázati kiírásról (előterjesztés kelte: 2020.08.28. közzététele: **2020.09.14.** Bizottsági ülések: 2020.09.16. Közgyűlés: 2020.09.24.)

nincs javaslat

8. Előterjesztés igazgatási szünet elrendeléséről

(előterjesztés.kelte:2020.08.28.közzététele:2020.09.18.Bizottságiülések:2020.09.16.Közgyűlés:2020.09.24.)

nincs javaslat

9. Előterjesztés a Kaposvár Kaposfüred, Állomás utcában lévő füves sportpálya bérbeadásáról

nincs javaslat

10. Előterjesztés távközlési állomások létesítéséhez szükséges terület bérbeadásáról

Kérdés:

Miért engedi meg a kiírás, hogy a Bérlő a bérleményt harmadik személynek albérletbe adhassa - kizárólag a bérbeadó előzetes jóváhagyásával-?

Ennek csak akkor van értelme, ha a bérlő magasabb bérleti díjért adja albérletbe a területet. Javaslom törölni ezt a részt.

Ha jogutódlás következik be azt a bérleti szerződésben kell kezelni.

Hozzászólás:

Módosító javaslat:

1. Mindkét határozati javaslati pont utolsó mondatában szerepeljen az a magától érthető kiegészítés, amelyet a felhatalmazó Közgyűlés is alkalmazna, így: „**érvényes és eredményes pályázat esetén a legmagasabb bérleti díjat ajánlóval a bérleti szerződés aláírására.**” A kiegészítésre azért van szükség, mert a Közgyűlés átruházza a döntését és annak kereteit pontosan kell meghatározni.

2. Javaslom **törölni** a kiírásból, hogy a **Bérlő a bérleményt harmadik személynek albérletbe adhassa.**

3. Javaslom **törölni a részletben történő fizetést**, az önkormányzatnak szüksége van minden forintra. A távközlési állomások létesítői tőkeerős cégek.

HATÁROZATI JAVASLAT:

1. Kaposvár Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határozott, hogy a Kaposvár, Legénysor utca 7511 hrsz-ú ingatlan (víztorony és földterület) 15 m² méretű területét 2021. január 1. napjától legfeljebb 3 éves határozott időtartamra, 2.100.000.- Ft + Áfa/év minimális bérleti díjért távközlési állomás létesítése céljából pályázat útján bérbe adja.

Kaposvár Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztéshez csatolt pályázati kiírást jóváhagyja, valamint felhatalmazza a polgármestert érvényes és

eredményes pályázat esetén **a legmagasabb bérleti díjat ajánlóval** a bérleti szerződés aláírására.

Felelős: Szita Károly polgármester

Közreműködik: Balogh Beáta gazdasági igazgató

Határidő: 2020. november 15. (pályázat megjelentetése)

2. Kaposvár Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határozott, hogy a Kaposvár, Hevesy Gy. utca 9726/102 hrsz-ú ingatlan (víztorony és földterület) 15 m² méretű területét 2021. január 1. napjától legfeljebb 3 éves határozott időtartamra, 2.100.000.- Ft + Áfa/év minimális bérleti díjért távközlési állomás létesítése céljából pályázat útján bérbe adja.

Kaposvár Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztéshez csatolt pályázati kiírást jóváhagyja, valamint felhatalmazza a polgármestert érvényes és eredményes pályázat esetén **a legmagasabb bérleti díjat ajánlóval** a bérleti szerződés aláírására.

Felelős: Szita Károly polgármester

Közreműködik: Balogh Beáta gazdasági igazgató

Határidő: 2020. november 15. (pályázat megjelentetése)

11. Előterjesztés a Kaposvár, Füredi úton lévő 5374/29 hrsz-ú ingatlan értékesítéséről

Kérdés:

A földterületre vonatkozó **értékbecslés**, miért nem része az előterjesztésnek? Polgármester szerint hibáztak, a gazdasági igazgatóságon be lehet tekinteni.

12. Előterjesztés víziközmű-szolgáltatási ágazat gördülő fejlesztési tervéről (előterjesztés kelte: 2020.08.28. közzététele: **2020.09.14.**Bizottsági ülések:2020.09.16. Közgyűlés:2020.09.24.)

nincs javaslat

13. Előterjesztés a Deseda tó halgazdálkodási jogának haszonbérbe adásáról (előterjesztés kelte: 2020.09.08. közzététele: **2020.09.14.**Bizottsági ülések:2020.09.16. Közgyűlés:2020.09.24.)

nincs javaslat

14. Előterjesztés a lejárt határidejű közgyűlési határozatokról (előterjesztés kelte: 2020.09.21. közzététele: **2020.09.23.**Bizottsági ülések:2020.09.16. Közgyűlés:2020.09.24.)

Kérdés:

7 hónap márciustól-szeptemberig a lejárt határozatokat 95 oldalon sorolja fel az előterjesztés, amelyet a Közgyűlés előtt 2 nappal kapott meg a testület, így tényleges ellenőrzési jogkörét a végrajtásra kötelezett ellehetetlenítette.

Mi az oka, hogy a 2020.június 25-i Közgyűlésen a testület nem dönthetett a lejárt idejű határozatokról? **Nincs válasz.**

15. Előterjesztés utca elnevezéséről

Hozzászólás:

Az utca elnevezésről szóló előterjesztés park elnevezést tartalmaz.

Az előterjesztés szerint: „A köztudatban a teátrum felépülésétől 1911-től kezdve a kaposvári és Kaposvár

vonzáskörzetében élő lakosság Színház park elnevezéssel illeti.”

és a terület képviselője, *dr. Giber Vilmos tanácsnok* úr a park elnevezési javaslattal egyetért.

Ez az előterjesztés olyan, mint egy földhivatali bejegyzés, mintha nem létezett volna 30 éven keresztül egy olyan társulat, amely az ország legsikeresebb alkotóműhelye volt. A társulat tagjai ma az ország meghatározó művészei.

Határozati javaslattal élek:

A Közgyűlés a Színházpark elnevezésével a „Kaposvár-jelenség” iránt tisztelegve, az itt alkotott művészek, lábnyomát és nevét - szimbolizálva, hogy nyomot hagytak Kaposvár és Magyarország kulturális életében – a park sétányain helyezi el. A művészek kiválasztására jogosult testület összeállítására Molnár Piroskát a nemzet színészét, Kaposvár Díszpolgárát kéri fel.

Felelős: Molnár Piroska Díszpolgár

Közreműködik: Szita Károly polgármester

Határidő: a testület kijelölésére 2020. október 23. folyamatos

Polgármester gondolkodási időt kért, hogy megfontolja a javaslatot, sem támogatni, sem elutasítani nem akarta.

16. Előterjesztés a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj 2021. évi fordulóhoz való csatlakozásról

Kérdés:

Hogy alakult az ösztöndíjasok száma az indulástól az idei évig? **Polgármester nem tud válaszolni, időt kér, hogy tájékozódjon.**

Hozzászólás:

Határozati javaslat:

Az önkormányzat vizsgálja meg az okait a felsőoktatásba jelentkező hallgatók számának változásáról és dolgozzon ki további ösztöndíjrendszert, hogy azok a fiatalok, akik képességeik alapján diploma megszerzését tűzték ki célul, anyagi okokból ne essenek ki az egyetemi képzésből. A vizsgálat során a középiskolai nevelőtestületek, szülői szervezetek, iskolaszékek, fenntartók, tehetséggondozó szervezetek véleményét kérje ki a Hivatal.

Felelős: Szita Károly polgármester

Közreműködik: Szöllősiné Gyüre Gabriella köznevelési referens

Határidő: 2020. december 15.

17. Előterjesztés a Közgyűlés 2020. évi munkatervének felülvizsgálatáról (előterjesztés kelte: 2020.09.07. közzététele: **2020.09.18.**Bizottsági ülések:2020.09.16. Közgyűlés:2020.09.24.)

nincs javaslat

18. Tájékoztató a polgármester, a jegyző, a bizottságok és a településrészi önkormányzatok átruházott hatáskörben hozott döntéseiről (2020. I-II. negyedév) (előterjesztés kelte: 2020.09.07. közzététele: **2020.09.18.**Bizottsági ülések:2020.09.16. Közgyűlés:2020.09.24.)

nincs javaslat

19. Tájékoztató a 2019. évi közbeszerzésekről

Kérdés:

Mit érdemes változtatnia a közbeszerzési felhívásokon, annak érdekében, hogy a 2019. évben kiírt 20 építési közbeszerzés esetén, 11 alkalommal ne eredménytelenül záruljon az eljárás, továbbá egy alkalommal ne kelljen a kiírást visszavonni?

Hozzászólás:

Az előterjesztés a 2015. évi CVIII. (108) törvényt hivatkozva meg, amely a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. (159) törvény és a kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. (123) törvény módosításáról szól

a közbeszerzésekről szóló törvény száma a 2015. évi CXLIII. törvény (143) helyesen. **Polgármester kéri javítani.**

75. § (1) Eredménytelen az eljárás, ha

a) nem nyújtottak be ajánlatot vagy több szakaszból álló eljárás részvételi szakaszában részvételi jelentkezést; 2

b) kizárólag érvénytelen ajánlatot vagy részvételi jelentkezést nyújtottak be; 4

c) az eljárásban benyújtott minden ajánlat tekintetében lejárt az ajánlati kötöttség és egyetlen ajánlattevő sem tartja fenn ajánlatát.

(2) Az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha

a) a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye [53. § (4)-(6) bekezdés];

b) a - (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható - rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel; 3

c) valamelyik ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az eljárás tisztaságát vagy a többi ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező érdekeit súlyosan sértő cselekményt követ el;

d) a Közbeszerzési Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő valamely döntését, és az ajánlatkérő új közbeszerzési eljárás lefolytatását határozza el vagy eláll az eljárás lefolytatásának szándékától, az ajánlatkérő azonban nem nyilváníthatja eredménytelennek az eljárást akkor, ha a jogszerűtlen eljárást lezáró döntés megsemmisítését követően jogszerű döntés meghozatalával az eljárás jogszerűsége helyreállítható;

e) * - a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kivételével - **egy szakaszból álló eljárásban vagy több szakaszból álló eljárás ajánlattételi (párbeszéd) szakaszában nem nyújtottak be az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlatot (megoldási javaslatot), vagy több szakaszból álló eljárás részvételi szakaszában a részvételi határidőben legalább két részvételi jelentkezést; 2**

f) * a közbeszerzéshez támogatást nyújtó vagy a közbeszerzések jogszabályban előírt ellenőrzését végző szerv megállapítása szerint súlyos jogsértés történt, és a közbeszerzési eljárás szabályai szerint ajánlatkérőnek már nincs lehetősége az eljárás jogszerűségét helyreállítani;

g) * az EKR működési hibája olyan jogsértést eredményez, amely az e törvényben meghatározott alapelvek érvényesülését biztosító módon nem orvosolható.

Kbtv. 53. § (1) * Az **ajánlatkérő** az eljárást megindító felhívást az ajánlattételi, több szakaszból álló eljárás esetén a **részvételi határidő lejártáig vonhatja vissza.** 1

20. Tájékoztató az önkormányzat és intézményei által 2019. évben benyújtott pályázatokról és azok eredményéről

Kérdés:

Illegális hulladéklerakó felszámolására kapott közel 3.000.000 Ft, hány lerakó felszámolására volt elegendő? Mennyi van még vissza? Aszalói úton lévő illegális hulladéklerakó felszámolása megtörtént, amit áprilisban jelezett egy volt kollégánk?

Válasz: ha építési törmelék 1 db

ha kommunális 3 db

pilot program 70mFt pályázat osztályozás, újrahasznosítás, kommunikáció

21. Előterjesztés az elektromos töltőállomások üzemeltetési szerződés módosításáról, valamint az elektromos töltőállomások üzemeltetéséről szóló 15/2018. (V.7.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről tervéről (előterjesztés kelte: 2020.09.14. közzététele: **2020.09.16.**Bizottsági ülések:2020.09.16. Közgyűlés:2020.09.24.)

Kérdés:

„Greenetik Retail Kft. (Debreceni cég) több városban maga látja el az üzemeltetői és elektromobilitás szolgáltatói

szerepkört is, így javaslom, hogy módosítsuk a korábban megkötött vállalkozási szerződést és a vállalkozó által ellátandó feladatkört bővítsük ki a kormányrendeletben meghatározott két szerepkör teljes ellátására, melynek **vállalkozó által adott ajánlat szerinti költsége 2.500 Ft/hónap/automata.**”

A Megyei Jogú Városokban, hogy alakul ez a költség?

2. melléklet a 15/2018.(V.7.) önkormányzati rendelethez

Elektromos töltési szolgáltatás díja és a töltési hely jogosulatlan használatáért fizetendő egyszeri díj mértéke

töltési szolgáltatás díja	82,68 Ft/kWh + ÁFA
töltés nélküli igénybevétel egyszeri díja (töltést követő türelmi idő lejártá után, illetve töltés nélküli elfoglalás esetén)	5000 Ft + ÁFA

Elektromos töltési szolgáltatás díja és a töltési hely jogosulatlan használatáért fizetendő díj mértéke

töltési szolgáltatás díja legfeljebb 22 kW teljesítményű **(gyorstöltőpont)** esetén 82,68,- Ft/kWh + ÁFA

töltési szolgáltatás díja 22 kW teljesítmény feletti **(villámtöltőpont)** esetén **98,43,- Ft/kWh + ÁFA**

töltés nélküli igénybevétel díja (töltést követő türelmi idő lejártá után, illetve töltés nélküli elfoglalás esetén) 79,-Ft + ÁFA/perc

Mi indokolja a gyorsítás mellett a villámtöltőpont áremelkedését? Mi a felemelt díj tartalma?

Greenetik Retail Kft. (Debreceni cég) kiválasztása mi alapján történt? A konkurens cégek milyen áron nyújtják szolgáltatásukat?

Az általános szerződési feltételeket (ÁSZF), így különösen a díjtételeket ki határozza meg? Van-e az önkormányzatnak beleszólása, mivel eddig a Közgyűlés rendeletben szabályozta? Mi a garancia versenyhelyzet hiányában az alacsony árat?

22. Tájékoztató a 2020. évi költségvetés I-VII. havi teljesítéséről, illetve az önkormányzati hátralékok alakulásáról (előterjesztés kelte: 2020.09.18. közzététele: **2020.09.23.** Bizottsági ülések:2020.09.16. Közgyűlés:2020.09.24.)

interpelláció

kérdések

írásban jegyzőhöz intézett törvényességi kérdésekre a válaszadást megtagadja, azonban a kérdésben leírt két törvénytörő gyakorlatot megváltoztatja

a név szerinti szavazás indítványt alapján szavazást rendel el, januárban még megtagadta, a „táblán látszik” kijelentéssel

a hozzá intézett interpellációra, kérdésekre személyesen válaszol, eddig jegyzővel olvastatta fel

ZÁRT ÜLÉS

DEMOKRÁCIA DEFICIT:

Zárt térben, az ülésvezető, amikor beszél leveszi a maszkot, sőt a pályázót is erre szólítja fel, rajta kívül mindenki maszkban beszél

a járványügyi készültségi időszak védelmi intézkedéseiről szóló 431/2020. (IX. 18.) Korm. rendelet

napirend utáni hozzászólás (3. alkalommal tesz kísérletet az ülésvezető, hogy a napirend utáni hozzászólást a nyilvánosság ne hallja, kiküldi az operatőröket, megvárjuk, amíg visszajönnek) taktikázása lényege, hogy aki nézi a közvetítést a zárt ülésnél elkapcsol, mire visszakapcsol már lement a napirend utáni hozzászólás

cenzúra megjelenik:

a youtube felületre feltöltött közvetítés a Közgyűlés után teljes a második rész 2:58:05 perc, majd másnap lecserélik 2:26:16 már csak a hossza, a levágott rész kérdéseim egy részét és a napirend utáni hozzászólást tartalmazza

A +1 PERC szabályt rendszeresen megsérti az ülésvezetője, nem adja meg a szót önkényesen

költségvetési rendelet módosítás, sport intézmény vezetői pályázat, Deseda rendelet, víziközmű előterjesztés, az ülés végére zárt ülés egyik napirendi pontjánál megadja a +1percet

SZMSZ. 22. § (3) A Közgyűlés tagjai, valamint a felszólalásra engedélyt kapott személy részéről hozzászólásra legfeljebb három perc időtartamban van lehetőség, melyet a Közgyűlés a képviselő kérésére két perccel meghosszabbíthat. Ugyanazon napirendi ponthoz **ismételt hozzászólás legfeljebb egy perc időtartamban lehetséges**, amennyiben a képviselő a két perccet nem vette igénybe.

személyeskedés megjelenik

X politikust szereti, y politikust nem szereti, állítást fogalmaz meg, nem véleményt, semmi köze a napirendi ponthoz

SZMSZ. 23. § (4) A napirendi pont tárgyalásánál a személyes megjegyzéssel érintett legfeljebb egy perces időtartamban reagálhat az elhangzottakra. **Megadta a szót reagálásra.**

Orwell:1984 gondolat rendőrség

30 éves gyakorlatot megváltoztatja az írásban benyújtott **interpellációra, kérdésekre** eddig szóban válaszolt és írásban átadták a választ, **kérésre sem kapom meg írásban a válaszokat**